**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **12 декабря 2022 года** |  | **адрес** |

Щербинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-19300/2022 по исковому заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала Среднерусский банк ПАО Сбербанк к Поповой Елизавете Юрьевне о взыскании задолженности с наследника по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд к ответчику с настоящим исковым заявлением, в обоснование исковых требований указал следующее.

21.02.2020 года между истцом и фио заключен кредитный договор № 148165, согласно которому истец предоставил ответчику денежные средства в размере сумма сроком на 36 мес. под 19,9 % годовых, а ответчик обязался погашать основой долг и проценты за пользование кредитом ежемесячными платежами в размерах и в сроки, установленные условиями договора и графиком платежей, а также в случае образования неустойку (штраф, пени).

Заемщик не в полной мере выполнил взятые на себя обязательства по кредитному договору. По информации банка, заемщик, фио, умерла 21.03.2020 года, открыто наследственное дело № 3/2021. В связи с чем, за период с 15.12.2020 по 25.05.2022 года образовалась задолженность в размере сумма, которая состоит из основного долга в размере сумма, просроченных процентов в размере сумма

По информации банка, наследником фио является Попова Елизавета Юрьевна, которая приняла наследство в полном объеме, в связи с чем, истец, считая свои права как кредитора нарушенными, просит расторгнуть кредитный договор, взыскать с наследника (ответчика) образовавшуюся задолженность, а также расходы по оплате госпошлины.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил слушать дело в его отсутствии.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Учитывая, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц, суд полагает возможным рассмотреть настоящее дело при данной явке сторон.

Суд, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 67 ГПК, приходит к следующему выводу.

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст. 811 ГК РФ, в случае нарушения заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

Согласно ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

Согласно ст.1110 ГК РФ, при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства.

Согласно ст. 1112 ГК РФ, в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Согласно ст. 1152 ГК РФ, принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

Согласно ст. 1175 ГК РФ, каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Согласно п.59 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.05.2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», наследник должника по кредитному договору обязан возвратить кредитору полученную наследодателем денежную сумму и уплатить проценты на неё в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Судом установлено и следует из материалов дела следующее.

21.02.2020 года между истцом и фио заключен кредитный договор № 148165, согласно которому истец предоставил ответчику денежные средства в размере сумма сроком на 36 мес. под 19,9 % годовых, а ответчик обязался погашать основой долг и проценты за пользование кредитом ежемесячными платежами в размерах и в сроки, установленные условиями договора и графиком платежей, а также в случае образования неустойку (штраф, пени).

Заемщик не в полной мере выполнил взятые на себя обязательства по кредитному договору. По информации банка, заемщик, фио, умерла 21.03.2020 года.

Согласно наследственному делу №3/2021 от 14 января 2021 года, открытому нотариусом Талдомской нотариальной конторы адрес Халиловым фио, ответчик, Попова Елизавета Юрьевна, приняла наследство, фио, в полном объеме.

В нарушении ст. 56 ГПК РФ ответчик не представил суду каких-либо доказательств обратного, в связи с чем, суд приходит к выводу о законности требований истца о взыскании задолженности с наследника по кредитному договору.

Поскольку при наследовании имущественная масса умершего переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, Сбербанк ПАО является кредитором фио, должник умерла, не выполнив обязательства в полном объёме по договору кредитования, наследником по закону является Попова Е.Ю., которая вступила в наследство и приняла его в полном объеме, тем самым приняла на себя долг наследодателя перед банком, то указанная задолженность подлежит взысканию с ответчика в пределах стоимости перешедшего к ней наследственного имущества.

При определении размера подлежащих ко взысканию денежных сумм суд руководствуется представленным истцом расчётом исковых требований, проверив который, находит его обоснованным, арифметически верным и соглашается с ним и приходит к выводу, что исковые требования должны быть удовлетворены согласно данному расчёту.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что, поскольку ответчик допустил значительную просрочку платежей по кредитному договору, что является основанием для предъявления требований истцом по возврату суммы задолженности, то данные обстоятельства являются существенными нарушениями условий договора, в связи с этим суд приходит к выводу, что договор должен быть расторгнут, образовавшаяся задолженность подлежит взысканию с ответчика.

Как указано в ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. По смыслу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Поскольку иск удовлетворен в полном объеме, судебные расходы, состоящие из расходов по оплате госпошлины в размере сумма, подлежат взысканию с ответчика.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Среднерусский банк ПАО Сбербанк к Поповой Елизавете Юрьевне о взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Договор № 148165 от 21.02.2020 года, заключенный между ПАО Сбербанк в лице филиала Среднерусский банк ПАО Сбербанк и фио, - расторгнуть.

Взыскать с Поповой Елизаветы Юрьевны (паспортные данные) в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Среднерусский банк ПАО Сбербанк (ОГРН: 1027700132195, ИНН: 7707083893) задолженность по кредитному договору № 148165 от 21.02.2020 года за период с 15.12.2020 по 25.05.2022 года в размере сумма, которая состоит из основного долга в размере сумма, просроченных процентов в размере сумма, а также расходы по оплате госпошлины в размере сумма, в пределах стоимости перешедшего к ней наследственного имущества.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия судом решения через Щербинский районный суд адрес.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Судья |  | А.А. Кузнецов |

Мотивированное решение изготовлено 12 декабря 2022 года.

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **12 декабря 2022 года** |  | **адрес** |

Щербинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-19300/2022 по исковому заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала Среднерусский банк ПАО Сбербанк к Поповой Елизавете Юрьевне о взыскании задолженности с наследника по кредитному договору, руководствуясь ст.199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Среднерусский банк ПАО Сбербанк к Поповой Елизавете Юрьевне о взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Договор № 148165 от 21.02.2020 года, заключенный между ПАО Сбербанк в лице филиала Среднерусский банк ПАО Сбербанк и фио, - расторгнуть.

Взыскать с Поповой Елизаветы Юрьевны (паспортные данные) в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Среднерусский банк ПАО Сбербанк (ОГРН: 1027700132195, ИНН: 7707083893) задолженность по кредитному договору № 148165 от 21.02.2020 года за период с 15.12.2020 по 25.05.2022 года в размере сумма, которая состоит из основного долга в размере сумма, просроченных процентов в размере сумма, а также расходы по оплате госпошлины в размере сумма, в пределах стоимости перешедшего к ней наследственного имущества.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия судом решения через Щербинский районный суд адрес.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Судья |  | А.А. Кузнецов |